ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
http://1aas.arbitr.ru, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир Дело № А43-25874/2019
06 декабря 2019 года

Первый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Тарасовой Т.И. рассмотрел апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технология» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 09.09.2019 по делу № А43-25874/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «Технология» (ОГРН 118527504415, ИНН 5258142947) к публичному акционерному обществу «Банк Зенит» (ОГРН 1027739056927, ИНН 7729405872) о взыскании 67 867 руб. 83 коп., без вызова сторон.

Общество с ограниченной ответственностью «Технология» (далее - истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к публичному акционерному обществу «Банк Зенит» (далее - ответчик, Банк) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 66 833 руб. 74 коп., процентов за неосновательное пользование денежными средствами за период с 09.04.19 по 20.06.19 в сумме 1 034 руб. 09 коп.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства.

Решением от 09.09.2019 Арбитражный суд Нижегородской области в удовлетворении исковых требований отказал.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что в данном случае истец не оспаривал действия Банка в рамках Закона № 115-ФЗ, а заявлял о незаконности применения к нему штрафных санкций.

Заявитель отмечает, что установленные тарифы в размере 10 % при закрытии счета в случае применения Банком к истцу мер в соответствии с Законом № 115-ФЗ ограничивают право истца на расторжение договора, распоряжения своими денежными средствами и противоречат закону, а, следовательно, являются ничтожными.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом особенностей, предусмотренных статьей 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. С учетом позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 47 постановления Пленума от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», апелляционная жалоба рассматривается судьей единолично без проведения судебного заседания по имеющимся в материалах дела документам.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, Первый арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, между ответчиком (банком) и истцом (клиентом) на основании заявления о присоединении к Правилам комплексного банковского обслуживания корпоративных клиентов и Правилам дистанционного банковского обслуживания корпоративных клиентов заключен договор банковского счета (л.д. 14¬20), в соответствии с которым банк открыл клиенту расчетный счет № 40702810901090089955.

В рамках указанной сделки ответчик в целях исполнения п. 11 ст. 7 ФЗ № 115 -ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» направил запрос в отношении операций, совершенных по счету № 40702810901090089955, что подтверждается письмом от 27.03.2019.

Истец обратился с заявлением о расторжении договора банковского счета и перечислении остатка денежных средств от 09.04.2019, в связи с чем 09.04.2019 расчетный счет № 40702810901090089955 закрыт (л.д. 21).

Между тем, как указывает истец, остаток денежных средств на счете переведен истцу за вычетом 10% в виде комиссии в размере 66 833 руб. 74 коп.

Полагая, что действия ответчика носят неправомерный характер, истец претензией от 15.05.19 обратился к Банку с требованием о возврате удержанных денежных средств в сумме 66 833 руб. 74 коп. и уплате процентов за неосновательное пользование денежными средствами (л.д. 10, 11).

Уклонение ответчика от исполнения предъявленных требований послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства, учитывая имеющиеся у ответчика в распоряжении сведения о клиенте, финансовых операций, проводимых истцом по счету, свидетельствующих о подозрительном (сомнительном) характере операций, действия ответчика в рамках, возложенных на него положениями ФЗ № 115-ФЗ публично-правовых

обязанностей по осуществлению контроля за расчетными операциями, суд в удовлетворении иска отказал.

Вместе с тем, суд первой инстанции не учел следующего.

Согласно пункту 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии с пунктом 3 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В силу статьи 848 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В целях предупреждения, выявления и пресечения деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма Законом № 115-ФЗ регулируются отношения граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, иностранных структур без образования юридического лица, государственных органов, осуществляющих контроль на территории Российской Федерации за проведением операций с денежными средствами или иным имуществом.

При этом общий механизм Закона № 115-ФЗ рассчитан на создание такой системы, при которой на организации, осуществляющие операции с денежными средствами (в первую очередь кредитные организации), возлагаются публично-правовые обязанности по осуществлению контроля за банковскими операциями клиентов.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 3173/13, к числу требований банковского законодательства, предъявляемых к операциям по исполнению кредитными организациями платежных поручений, относятся требования Закона № 115-ФЗ, возлагающие на банки как на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, ряд публично-правовых обязанностей, к которым относятся: идентификация клиента; документальное фиксирование информации об отдельных видах совершаемых банковских операций, а также отказ в выполнении

распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями Закона № 115 -ФЗ.

Обязанность по документальному фиксированию информации об операциях с денежными средствами или иным имуществом возложена на кредитные организации пунктом 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ, согласно которому кредитные организации должны разработать правила внутреннего контроля и программы его осуществления. При этом Закон № 115-ФЗ не устанавливает перечень данных, подлежащих обязательному фиксированию, тем самым позволяя кредитной организации самостоятельно определять объем соответствующих сведений.

В качестве меры оперативного реагирования и воздействия на клиента при наличии оснований полагать, что были совершены операции, противоречащие Закону № 115 -ФЗ, банку предоставлены полномочия по запросу у клиента документов для идентификации клиента, представителей, выгодоприобретателей, документальному фиксированию сведений об операциях и представлению их в уполномоченный орган.

Непредставление клиентом запрошенных документов в силу пункта 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ является основанием для отказа банком в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

Как следует из материалов дела, в том числе в целях реализации приведенных в статье 7 Закона № 115-ФЗ положений, Банком разработаны соответствующие Правила и Тарифы комиссионного вознаграждения.

Согласно пункту 2.6. Тарифов за проведение операции клиента по его банковскому счету, связанной с перечислением остатка денежных средств при закрытии такого банковского счета по инициативе клиента вследствие осуществления банком мероприятий во исполнение требований законодательства в области ПОДФТ (требований ФЗ от 07.08.2001 № 115-ФЗ), применяется тариф - 10% от суммы остатка денежных средств.

Толкование данного условия Тарифов позволяет сделать вывод, что взимание при непредставлении (неполном представлении) клиентом по запросу Банка документов (информации) не связано само по себе с оказанием Банком каких-либо услуг. Доказательств несения каких-либо расходов и потерь, подлежащих компенсации путем взимания спорной комиссии в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Банк не представил. Кроме того, спорная комиссия удержана не в момент совершения спорных операций и квалификации их Банком в качестве сомнительных, а при закрытии счета и перечислении остатка денежных средств. Между тем противодействие незаконным финансовым операциям должно осуществляться на стадии исполнения банком поручения клиента о совершении соответствующей операции.

Таким образом, спорная комиссия является взимаемым в случае неисполнения требований Банка клиентом дополнительным платежом, который квалифицируется судом как мера ответственности клиента.

Вместе с тем Закон № 115-ФЗ не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, добытых преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение.

Ответчик пунктом 2.6 Тарифов фактически установил в одностороннем порядке возможность применения к обществу штрафных санкций. Комиссия установлена Банком за исполнение им обязанностей, предусмотренных Законом №115-ФЗ, действия Банка по закрытию счета в данном случае не являлись самостоятельной банковской услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках спорного договора. Аналогичная позиция изложена в определениях Верховного суда Российской Федерации №307-ЭС17-22271 от 07.02.2018, № 309-ЭС19-20917, постановлениях 1ААС от 09.11.2018 по делу №А39-787/2018, от 26.10.2017 по делу №А43-4174/2017, от 12.07.2019 по делу №А39-11465/2018.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно статье 856 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как разъяснено в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня.

Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд апелляционной инстанции считает его верным.

В силу изложенного, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о неправомерном списании Банком денежных средств с расчетного счета Общества и возникновении на стороне Банка неосновательного обогащения.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене на основании пунктов 3 и 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пользу истца надлежит взыскать 66 833 руб. 74 коп. неосновательного обогащения и 1034 руб. 09 коп. процентов за неосновательное пользование денежными средствами за период с 09.04.2019 по 20.06.2019.

В порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 09.09.2019 по делу № А43-25874/2019 отменить, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технология» - удовлетворить.

Взыскать с публичного акционерного общества «Банк Зенит» (ОГРН 1027739056927, ИНН 7729405872) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Технология» (ОГРН 118527504415, ИНН 5258142947) неосновательное обогащение в сумме 66 833 руб. 74 коп. и проценты за неосновательное пользование денежными средствами за период с 09.04.19 по 20.06.19 в сумме 1034 руб. 09 коп., расходы по оплате государственной пошлины по иску в сумме 2715 руб. и по апелляционной жалобе в сумме 3000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Т.И. Тарасова